

תגובות בפורומים אלקטרוניים

וג'יה דאהר

wdaher@macam.ac.il

מכללת אלקאסמי

במאמר זה אציע כלים לניתוח תגובות בפורומים אלקטרוניים ואנתח על פיהן את התגובות של חמש המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר ושל חמש המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר בפורום אלקטרוני בקורס "למידה מלאה מרחוק". נמצא כי קיימים הן הבדלים והן דמיון בין דפוסי התגובות של המשתתפות בשתי הקבוצות.

כלים לניתוח תגובות בפורומים אלקטרוניים

ישנם כמה נסיונות לתאר את התגובות בפורומים אלקטרוניים, כגון שני הניסיונות של Theodore Nelson (2004) ושל Makitalo ועמיתיו (2002). Theodore ו-Nelson (2004) מצאו סוגים של תגובות בדיונים בסביבת לוחות מודעות:

(1) התייחסות לניסיונות אישיים (2) אינטראקציה (3) ויכוחים לוגיים (4) פרספקטיבות רבות (5) ביטויי דעות. Makitalo ועמיתיו (2002) אפיינו את התגובות בפורומים אלקטרוניים לפי הסוגים הבאים:

(1) תגובה של הסכמה/אי-הסכמה (2) תגובה אישית (3) תגובת יידוע (4) תגובת תמיכה (5) תגובת השוואה (6) תגובת ניסוח מחדש.

אסתמך על שני המודלים המתוארים למעלה, על מודלים של תגובות בסביבות לימוד מסורתיות - כמו אלה של Schitai (1998), של Hounsell (2004) ושל Draper (2005), ועל ניתוח תוכן של טקסטים שתרמו משתתפות לפורום אלקטרוני בקורס "למידה מלאה מרחוק" למתכשרות להוראה במגמה לגיל הרך, וזאת כדי לתאר כלי לניתוח תגובות בפורומים אלקטרוניים. כמו-כן אשתמש בכלי זה כדי לנתח תגובות שתרמו לפורום שני סוגי המשתתפות.

הכלי שפותח

על-ידי בחינת 40% מהטקסטים הרלוונטיים שנתרמו על-ידי המשתתפות במחקר ובהתחשב בקטגוריות שאופיינו במחקרים קודמים,

זיהיתי את התימות העיקריות שחוזרות בטקסטים אלה. בזיהוי זה יצא הרכב חיצוני ופנימי שונה מזה שבמחקרים קודמים של הקטגוריות המתאימות לניתוח תגובות בפורומים אלקטרוניים. זהו חמש קטגוריות העוסקות בפונקציה של התגובה: (1) תגובה חברתית. (2) תגובת קבלה. (3) תגובת יידוע. (4) תגובת דרישה. (5) תגובת הצעה.

הכלי מבדיל בין שני סוגי תגובות: תגובות ראשוניות ותגובות שהן תשובות על תגובות ראשוניות. אתאר כל אחת מהקטגוריות ובכלל זה תת-הקטגוריות.

תגובה חברתית: בתגובה חברתית, המגיבה מביעה תודה או הרגשה אמוציונלית, כמו בתגובה "תודה רבה על הפעילויות שהצעת".

תגובת קבלה: לתגובת קבלה יש תת-הקטגוריות שלהלן: תגובת הסכמה/אי-הסכמה, תגובת הסכמה/אי-הסכמה עם נסיגה, תגובת ביקורת, תגובת השוואה, תגובת תמיכה, תגובת ניסוח מחדש ותגובת טענה אלטרנטיבית. תת-קטגוריות אלה ודוגמות מתוארות בטבלה מס' 1:

טבלה 1: תת-קטגוריות של הקטגוריה 'תגובת קבלה'

הסוג ותיאורו	דוגמא על הסוג
תגובת הסכמה/אי-הסכמה: בתגובה זו המגיבה מסכימה או לא מסכימה לטענה של השולחת.	אני מסכימה איתך שהמחשב הוא כלי חשוב מאוד שדרוש לנו בתקופה זו, כי יש בו את הפוטנציאל למידת הילד.
תגובת הסכמה/אי-הסכמה עם נסיגה: בתגובה זו המגיבה מסכימה או לא מסכימה לטענה של השולחת מלבד חלק מטענה זו. לפעמים המגיבה מתנה את הסכמתה או אי-הסכמתה עם השולחת.	אני מסכימה איתך שלמחשב תפקיד חשוב בלמידת הגיאומטריה אבל בתנאי שהמורה מוסמך ללמד דרך המחשב.
תגובת ביקורת: בתגובת ביקורת המגיבה אומרת לשולחת שיש משהו לא נכון בטענות שלה.	מוזר מאוד שיש לך אותן רעיונות שיש בתשובתי, אפילו יש לך אותם משפטים, למרות שהגעתי לרעיונות אלה לבד ולא דרך ספרים.
תגובת השוואה: בתגובת השוואה המגיבה חולקת את הניסיון או הדעה שלה עם השולחת ומשווה אותן לניסיון או דעה של השולחת.	את אומרת שאפשר ללמד את נושא הזוויות בגן, אבל מהניסיון שלי קשה מאוד לעשות את זה, ולא מוצאות פעילויות מתאימות לעשות כן.
תגובת תמיכה: בתגובת תמיכה המגיבה מביעה תמיכה בטענות השולחת	באופן כללי היו לך תשובות נכונות שהבהירו את הנושא.
תגובת ניסוח מחדש: בתגובה זו המגיבה מסבירה את טענת השולחת במלים שלה.	אני מניחה שהמשולשים השונים שאליהם את מתכוונת הם משולשים שונים בזוויותיהם, אבל משולשים יכולים להיות שונים גם בצלעותיהם.
תגובת טענה אלטרנטיבית: בתגובה זו המגיבה מציגה טענה שונה מטענת השולחת.	יאסמין, את הצעת הוראת הקו הישר לפני הזווית, אבל אני חושבת שצריך ללמד את הזווית בהסתמך על אובייקטים מחיי היום יום, בלי תיאור הקו הישר קודם לכן.

תגובת יידוע:

לתגובת היידוע יש תת-הקטגוריות שלהלן:
תגובת עדכון, תגובת מתן קרדיט, תגובת הכוונה, תגובת קידום ותגובת עידוד. סוגים אלה ודוגמות מתוארים בטבלה מס' 2:

טבלה 2: תת-קטגוריות של הקטגוריה 'תגובת יידוע'

הסוג ותיאורו	דוגמא על הסוג
תגובת עדכון: בתגובת עדכון המגיבה אומרת לשולחת, שקראה את מה ששלחה או מציינת שהיא עשתה או הולכת לעשות מעשה כלשהו בקשר למה השולחת כתבה.	קראתי כל מלה בתגובה שלך.
תגובת מתן קרדיט: בתגובה זו המגיבה מידעת את השולחת שדעתה הועילה לה או השפיעה עליה.	פעילות המלבן שהצעת הועילה לי הרבה.
תגובת הכוונה: בתגובת זו המגיבה מנסה לכוון את הדיון לכיוון חדש.	את הצעת כמה פעילויות להוראת הזוויות לילדים, אבל אני חושבת שקודם צריך לדון אם אפשר ללמד זוויות בכלל בגיל זה.
תגובת קידום: בתגובת קידום המגיבה מנסה לקדם את נושא הדיון.	את מתארת שיטת לימוד מושג המלבן לילדי הגן. עכשיו אנו צריכות לחשוב על פעילויות המתאימות לשיטה זו.
תגובת עידוד: בתגובה זו המגיבה מעודדת את המגיבה לעשות מעשה.	אני מקווה שתשיבי על התגובה שלי.

תגובת דרישה: בתגובת דרישה המגיבה דורשת מהשולחת לעשות פעולה מסוימת או לספק מוצר מסוים, לדוגמה: "האם תוכלי להציע פעילות שמתאימה להוראת מלבנים בגן?".

תגובת הצעה: בתגובה הצעה המגיבה מספקת לשולחת משהו, כגון דעה או פעילות: "שאלת על דעתי במחשבים... מחשבים הם מרכיב חשוב, אבל צריך כיתה קטנה ופעילויות מתאימות וזמן מתאים".

סוגי תגובות שונים עלולים לגרום לפעילות קוגניטיבית שונה אצל המגיבות, למשל: תגובה מהסוג 'הכוונה' עלולה לגרום לפעילות קוגניטיבית שונה אצל השולחת, מאשר הפעילות הקוגניטיבית שגורמת תגובה מהסוג 'עדכון'. תגובה מהסוג 'הכוונה' תוביל את השולחת לחשוב מחדש על בעיה מסוימת או התפתחות אפשרית, בעוד תגובה מהסוג "עדכון" לא תוביל בדרך כלל לפעילות קוגניטיבית אצל השולחת.

המחקר הנסייני

שאלת המחקר: מהו ההבדל בין סוגי התגובה של משתתפות בעלות השתתפות גבוהה בפורומים האלקטרוניים לעומת משתתפות בעלות השתתפות נמוכה?

מסגרת המחקר: המחקר נעשה בכיתת גיאומטריה של מתכשרות להוראה במגמה לגיל הרך. קורס הגיאומטריה הוא קורס למידה מלאה מרוקן. הקורס דן בנושאים בגיאומטריה שנלמדים בכיתות הגיל הרך ובסוגיות בהוראת ולמידת הגיאומטריה בכיתות אלה. המתכשרות להוראה נדרשו למסור ארבע מטלות ולהשתתף בארבעה פורומים. ההשתתפות בפורום היתה בשלושה שלבים: מסירת טקסט הדן בנושא העיקרי של הפורום, מתן תגובה לפחות לשלוש משתתפות אחרות בפורום, להלן: "תגובה ראשונית" ומתן תשובה לתגובות הראשוניות אם המגיבות דרשו את זה או אם התגובה מצריכה תשובה, להלן "תשובה".

משתתפים: בקורס השתתפו 50 מתכשרות להוראה בשנת לימודן הרביעית. המשתתפות במחקר הן חמש המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר לפורום (כל אחת תרמה 116-56 מסרים), וחמש המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר לפורום (כל אחת תרמה 15-18 מסרים).

נושא הדיון: נושא הדיון היה אופני הגדרת צורות גיאומטריות והצגתן בכיתות הגיל הרך.

מתודולוגיה: תגובות המשתתפות קודדו לפי ניתוח תוכן. שיטה המוכרת בניתוח למידה בפורומים אלקטרוניים. Hammond (1998) השתמש בה כדי לתאר ולמייין תימות בפורום האלקטרוני ו-Heckman ו-Annabi (2005) השתמשו בה כדי להשוות בין תהליכי למידה בדיונים שקוראים בלמידה מקוונת ואלה שקוראים בלמידה פנים אל פנים. יחידת הניתוח הייתה משפט בטקסט של המסר ולא המסר כולו, מכיוון שמצאנו שמסר מכיל בד"כ יותר מסוג אחד של תגובה. המחבר ועוד מקדד קידדו כ-40% מכלל הטקסטים שתרמו המשתתפות בשתי הקבוצות. המהימנות בין שופטים היתה 89% לפי נוסחת Holsti.

ממצאים: טבלה מס' 3 מראה את התפלגות סוגי התגובות של חמש המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר לפורום, בעוד טבלה מס' 4 מראה את התפלגות סוגי התגובות של חמש המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר לפורום.

טבלה 3: התפלגות סוגי התגובות בקרב המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר

אחוז		סוג התגובה
תשובה n=207	תגובה ראשונית n=325	
29.95%	6.46%	תגובה חברתית
9.18%	9.85%	תגובה קבלה
5.8%	0.31%	תגובה הסכמה/אי-הסכמה
0.48%	----	תגובה הסכמה/אי-הסכמה עם נסיגה
1.93%	2.15%	תגובה ביקורת
0.48%	1.85%	תגובה השוואה
----	5.23%	תגובה תמיכה
----	0.31%	תגובה ניסוח מחדש
0.48%	----	תגובת טענה אלטרנטיבית
6.28%	13.53%	תגובת יידוע
5.8%	4.92%	תגובת עדכון
0.48%	3.69%	תגובת מתן קרדיט
----	0.31%	תגובת הכוונה
----	4.61%	תגובת קידום
----	----	תגובת עידוד
0.48%	69.64%	תגובת דרישה
0.48%	2.46%	פעולה
	30.77%	דעה
	2.46%	עמדה
	11.38%	פתרון
	2.15%	פעילות
	6.16%	התנסות
	10.56%	הבהרה
	1.85%	ויכוח
	----	עובדה
	----	העדפה
54.11%	0.62%	תגובת הצעה
----	----	פעולה
24.15%	0.31%	דעה
1.45%	----	עמדה
1.93%	----	פתרון
1.45%	----	פעילות
9.18%	----	התנסות
10.14%	----	הבהרה
2.42%	----	ויכוח
1.93%	----	עובדה
1.45%	0.31%	העדפה

טבלה 4: התפלגות סוגי התגובות בקרב המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר

אחוז		סוג התגובה
תשובה n=79	תגובה ראשונית n=25	
22.78%	4%	תגובה חברתית
15.19%	16%	תגובה קבלה
11.39%	8%	תגובה הסכמה/אי-הסכמה
----	----	תגובה הסכמה/אי-הסכמה עם נסיגה
1.27%	4%	תגובה ביקורת
1.27%	4%	תגובה השוואה
----	----	תגובה תמיכה
1.27%	----	תגובה ניסוח מחדש
----	----	תגובת טענה אלטרנטיבית
10.13%	8%	תגובת יידוע
3.79%	4%	תגובת עדכון
5.06%	4%	תגובת מתן קרדיט
1.27%	----	תגובת הכוונה
----	----	תגובת קידום
----	----	תגובת עידוד
1.27%	72%	תגובת דרישה
1.27%	4%	פעולה
----	52%	דעה
----	----	עמדה
----	----	פתרון
----	----	פעילות
----	4%	התנסות
----	8%	הבהרה
----	----	ויכוח
----	4%	עובדה
----	----	העדפה
50.63%	----	תגובת הצעה
----	----	פעולה
25.32%	----	דעה
----	----	עמדה
6.33%	----	פתרון
2.53%	----	פעילות
2.53%	----	התנסות
11.39%	----	הבהרה
1.27%	----	ויכוח
1.27%	----	עובדה
----	----	העדפה

נמצא הבדל בין המשתתפות בכל קבוצה שקשור לשימושן בסוגי התגובה השונים. טבלה מס' 5 מתארת את סוגי התגובות הראשוניות

לכל משתתפת, בעוד טבלה מס' 6 מתארת את סוגי התשובות לכל משתתפת.

טבלה 5: התפלגות סוגי התגובות הראשוניות לכל משתתפת

תגובת הצעה	תגובת דרישה	תגובת יידוע	תגובת קבלה	תגובה חברתית	המשתתפת
המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר					
0%	60%	11.82%	22.73%	5.45%	המשתתפת הראשונה (n=110)
0%	72.34%	18.09%	3.19%	6.38%	המשתתפת השנייה (n=94)
1.82%	63.64%	12.73%	5.45%	16.36%	המשתתפת השלישית (n=55)
0%	83.33%	16.67%	0%	0%	המשתתפת הרביעית (n=24)
2.38%	88.09%	7.14%	2.38%	0%	המשתתפת החמישית (n=42)
המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר					
0%	100%	0%	0%	0%	המשתתפת הראשונה (n=5)
0%	60%	20%	20%	0%	המשתתפת השנייה (n=5)
0%	57.15%	0%	28.57%	14.29%	המשתתפת השלישית (n=7)
0%	100%	0%	0%	0%	המשתתפת הרביעית (n=2)
0%	66.67%	16.67%	16.67%	0%	המשתתפת החמישית (n=6)

טבלה 6: התפלגות סוגי התשובות לכל משתתפת

תגובת הצעה	תגובת דרישה	תגובת יידוע	תגובת קבלה	תגובה חברתית	המשתתפת
המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר					
51.65%	1.1%	1.1%	6.59%	39.56%	המשתתפת הראשונה (n=91)
48.72%	0%	7.69%	12.82%	30.77%	המשתתפת השנייה (n=39)
57.5%	0%	12.5%	7.5%	22.5%	המשתתפת השלישית (n=40)
72.73%	0%	0%	18.18%	9.09%	
57.69%	0%	15.38%	11.54%	15.38%	

					המשתתפת הרביעית (n=11)
					המשתתפת החמישית (n=26)

					המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר
50%	8.33%	8.33%	0%	33.33%	המשתתפת הראשונה (n=12)
90.91%	0%	0%	9.09%	0%	המשתתפת השנייה (n=11)
37.5%	0%	0%	12.05%	50%	המשתתפת השלישית (n=8)
37.5%	0%	29.17%	12.05%	20.83%	המשתתפת הרביעית (n=24)
48%	0%	0%	32%	20%	המשתתפת החמישית (n=25)

דיין

המשתתפות בשתי הקבוצות השתמשו בתשובות שלהן בתגובה מהסוג "תגובה חברתית" יותר מאשר השתמשו בסוג זה בתגובות הראשוניות שלהן. זאת מפני שהמשתתפות בשתי הקבוצות הודו לחלק מאלה שמסרו להן תגובה ראשונית אך לרוב, לא הודו לאלה שהשתתפו השתתפות ראשונה בפורום, וכאילו ההשתתפות הראשונה היא המינימום שאפשר לעשות בפורום האלקטרוני.

המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר השתמשו במספר גדול יותר של תגובות יידוע מאשר המשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר, למרות שהמשתתפות משתי הקבוצות השתמשו באחוזים דומים של תגובות עדכון. השוני נובע מכך שהמשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר כתבו תגובות קידום, הווה אומר, שהן רצו לקדם את הדיון, בעוד שהמשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר לא השתמשו בתגובות כאלה. כנראה, מפני שחלק מהמשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר הן בעלות אופי של קידום דיון או למידה קבוצתית, או שהן בעלות אופי של השתתפות גדולה בדיונים הכיתתיים ולכן חיפשו דרכים שונות להשתתף בצורה רחבה בדיונים האלקטרוניים. הן השתמשו, בין היתר, בקידום דיונים. שימוש זה בתגובות קידום יוביל לפעילות קוגניטיבית אצל השולחות ויגרום לחשיבה מחדש על נושאים חדשים או על בעיות שנובעות מהרעיונות שכתבו במסרים שתרמו לפורום האלקטרוני.

מהאחוזים של תת-הקטגוריות של תגובת הדרישה (טבלאות (3) ו- (4)) רואים שהתגובות של המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר מתפלגות מבחינת סוגי התגובה ביותר מאשר התגובות של המשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר. זה מצביע גם על התגובה העשירה של המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר ביחס למשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר. ניתן להסביר התפלגות גבוהה זו של סוגי תגובת הדרישה בכך שהמשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר התענינו לדעת סוגים שונים של אינפורמציה יותר מאשר המשתתפות בעלות התרומה הנמוכה ביותר, מה שתרם לגיוון תגובת הדרישה שלהן. אפשר להסביר את התענינותן בסוגים שונים של דרישה בכך שהן ביקורתיות ולכן דרשו הסברים של משפטים, פעילויות ליישום שיטות הוראה שהוזכרו, וכו'.

שתי קבוצות המשתתפות דומות מבחינת אחוז התגובות הגבוהה יחסית מהסוג "דרישה" ומהסוג "הצעה" (טבלה (3) ו- (4)), למרות שבצורה אינדיווידואלית יש שוני בין המשתתפות מכל קבוצה לגבי אחוזים אלה (טבלה (5) ו- (6)). ניתן להסביר את הדמיון באחוז הגבוה בכך שהמשתתפות מצאו שתגובה ראשונית מהסוג דרישה (

דרישת דעה או תיאור התנסות וכו') היא דרך קלה להגיב. המשתתפות, בתשובותיהן על תגובות מסוג זה, היו צריכות לספק את הדרישות של אלה שהגיבו עליהן, ולכן כתבו מספר גדול יחסית של תשובות מהסוג הצעה.

מהאחוזים של תת-הקטגוריות של תגובות ההצעה (טבלאות (3) ו- (4) רואים, שתגובות המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר בסוגיית סוגי תגובת ההצעה אינן מתפלגות יותר מאשר התגובות של המשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר. ניתן להסביר ממצא זה בכך שהמשתתפות תרמו אחוז גדול יחסית של תשובות מהסוג דעה ומנסוג הבהרה, ובאותו זמן - אחוזים קטנים יחסית של שאר סוגי התשובה. שימוש רב בתשובה מהסוג דעה נובע משימוש גדול יחסית בתגובה ראשונית מהסוג דרישת דעה. ניתן להסביר זאת בכך, שהמשתתפות ייחסו חשיבות לדעות חברותיהן יותר מאשר לסוג אחר של אינפורמציה, כמו תיאור פעילות או התנסות. השימוש הגדול יחסית בתשובה מהסוג הבהרה אף הוא נבע מאחוז דומה של תגובה ראשונית מהסוג דרישת הבהרה; דבר המצביע על אי-בהירות במשפטים מסוימים בטקסטים שתרמו המשתתפות כתרומה ראשונית לפורום האלקטרוני.

התשובה לשאלת המחקר: ראשית, המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר השתמשו בסוגים שונים של תגובה, ראשונית ותשובה, יותר מהמשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר. שנית, המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר השתמשו בתגובה מקדמת בעוד המשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר לא עשו זאת. נוסף לכך, התגובות של המשתתפות משתי הקבוצות אינן שונות מבחינת תת-הקטגוריות של תגובת ההצעה: הן השתמשו בסוגים שונים של תגובת הצעה בצורה דומה. יתרה מזו, שתי הקבוצות דומות מבחינת אחוזי התגובות מהסוגים דרישה והצעה, אבל בצורה אינדיווידואלית יש שוני בין המשתתפות מכל קבוצה ביחס לאחוזים אלה.

מסקנות והמלצות

שתי קבוצות המשתתפות היו שונות מבחינת סוגי תגובתן בכמה אספקטים ודומות בכמה אספקטים. מומלץ במחקר עתידי לבדוק את ההבדל בין סוגי התגובות של המשתתפות בעלות התרומה הגבוהה ביותר והמשתתפות בעלות התרומה הקטנה ביותר בפורומים שונים של אותו קורס וביותר מתחום דעת אחד, וזה כדי לראות אם אותם דפוסים קיימים גם שם. מומלץ גם לבדוק אם דפוסי ההשתתפות בפורום קשורים לאפיונים אינדיווידואליים של המשתתפות.

ביבליוגרפיה

- Draper, S. W., (2005). *Feedback*. Retrieved September 20, 2005, from <http://staff.psy.gla.ac.uk/~steve/feedback.html>.
- Hammond, M. (1998). learning through online discussion: What are the opportunities for. professional development and what are the characteristics of on-line writing? *Journal of information technology for teacher. Education*, 7 (3), 331–346. Retrieved December 22, 2005, from http://www.triangle.co.uk/pdf/viewpdf.asp?j=jit&vol=7&issue=3&year=1998&article=mh&id=85_250.2.119.
- Heckman, R., and Annabi, H. (2005). A content analytic comparison of learning processes in online and face-to-face case study discussions. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10(2), article 7. Retrieved December 22, 2005, from <http://jcmc.indiana.edu/vol10/issue2/heckman.html>
- Hounsell, D., (2005). Reinventing Feedback for the Contemporary University. *Higher Education Research and Development Society of Australasia – South Australia Branch Workshop*. Retrieved September 22, 2005, from <http://66.102.9.104/search?q=cache:AgLpYvWmq8wJ:www.adelaide.edu.au/clpd/materia/seminars/pastevents/Hounsell/>.
- Mäkitalo K., Häkkinen, P., Järvelä, S. & Salo, P. (2002). Case-Based Discussions in Teaching and Learning: Building and Maintaining Common Ground in Web-Based Interaction. Networked language learning. *EUROCALL 2002*, Jyväskylä, Finland. Retrieved September 23, 2005, from <http://newmedia.colorado.edu/cscl/123.pdf>.
- Schitai, A., (1998). Educational Courseware: Instructional Design Links to Learning. *Online Journal of Distance Learning Administration*, I, (IV). Retrieved September 22, 2005, from <http://www.westga.edu/~distance/schitai14.html>.
- Theodore, P. A. and Nelson W. A. (2004) Distinctive Features of Computer-Mediated Bulletin Board Discussions. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*. Retrieved September 23, 2005, from